

# عُرمَتِ زانغ

مسنمی به اسم تاریخی

الجواب لا یحل کباب الغراب

---

۱ ۳ هـ ۸ ۱

## تعارف

کو ایک موذی اور خبیث جانور ہے۔ جس کا کھانا حرام ہے احادیث مبارکہ سے یہی ثابت ہے اور اسی پر امت کا عمل ہے۔۔۔ مگر بعض لوگوں نے نہ صرف اسے حلال کہا بلکہ اس کا گوشت کھانا باعث ثواب قرار دیا۔

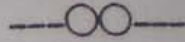
قیام پاکستان کے بعد جب مفتی محمد شفیع صاحب اور احتشام الحق تھانوی صاحب نے کوئے کی ملت کے بارے میں فتویٰ صادر کیا تو کراچی سے آمدہ ایک استفتاء کے جواب میں حضرت فقیہ اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے ۱۳۸۱ھ میں ایک رسالہ تحریر فرمایا جس کے دو تاریخی نام الجواب لا محل کباب الغراب اور ”باب غراب الممتع“ تجویز فرمائے۔ یہ رسالہ جمعیت عالیہ اسلامیہ لاہور کی جانب سے ۱۳۸۱ھ میں ”حرمت زانغ“ کے نام سے شائع ہو کر ملک کے طول و عرض میں پھیلا اور نظر اتمان دیکھا گیا۔

یہ مسئلہ دوبارہ اس وقت موضوع بحث بنا جب دیوبند مکتب فکر سے تعلق رکھنے والے جمیع علماء اسلام ہزاروی گروپ کے چند علماء نے کو ا حلال ہونے کا فتویٰ دیا اور اس کا عملی ثبوت پیش کرتے ہوئے کوئے کی دعوت سے لطف اندوز بھی ہوئے (تفصیل کے لئے ۷/ اگست ۱۹۷۸ء کا روزنامہ نوائے وقت لاہور ملاحظہ ہو۔)



اس موقع پر مسکے کی شرعی نوعیت سے آگاہی کے لئے ہم نے انجمن حزب الرحمن شعبہ تبلیغ دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیرپور کے ماہانہ جریدے ”نور الحیب“ میں اشاعت کا ارادہ کیا تو حضرت فقیہ اعظم قدس سرہ العزیز نے ہماری درخواست پر اس میں قابل قدر اضافہ فرمایا جو سوال ۱۳۹۶ / اکتوبر ۱۹۷۶ء کے ”نور الحیب“ میں تاریخ اشاعت کی مناسبت سے ”کو کا خبث و فس“ کے عنوان سے شائع ہوا۔ یہاں یہی اضافہ شدہ فتویٰ شامل کیا جا رہا ہے۔

(ترتیب)



# عُرمَتِ زانغ

## الاستفتاء



علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں؟  
۱: ہمارے علاقہ میں چند لوگوں نے کوآکھا لیا ہے، ان کے متعلق کیا حکم ہے؟  
۲: کوآکھانا جائز ہے یا ناجائز ہے؟  
نوٹ: سائل نے استفسار سے الگ ایک اور جھٹی میں لکھا کہ مولانا  
اقتسام الحق صاحب اور مولانا محمد شفیع صاحب نے بھی شہری کوآکھے کو حقیقی بنایا  
ہے اور جائز بتایا ہے۔

نوٹ: سائل کی جھٹی سے واضح کہ یہ سوال اس کوآکھے سے متعلق ہے  
جو ہمارے ملک میں بکثرت پایا جاتا ہے اور کامیں کامیں کرتا ہے۔  
مرسلہ: جناب محمد معین الدین صاحب، کراچی۔





بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي أرسل حبيبہ رسولاً یحل للمؤمنین  
الطیبات ویحرم علیہم الخبائث المستخبثات فالخبیثات للخبیثین  
والخبیثون للخبیثات والطیبات للطیبین والطیبون للطیبات  
یأمر بقتل الفواسق ومنها الغراب فاجتنبہ الائمة والاصحاب  
ای اجتناب و عاب الاکلة المسلمون اشد معاب صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ و علی الہلالہ ہار واصحابہ خیر اصحاب و بارک وسلم ملحق جواب  
وتحرى صواب اما بعد فالجواب



- ۱: توبہ واستغفار کریں اور آئندہ کسی ایک آدھ مفتی کے بھڑے میں آکر کسی ایسی چیز کو جسے عام مسلمان ناجائز جانتے ہوں، جائز نہ سمجھیں۔
- ۲- اس کوٹے کا کھانا جائز نہیں کیونکہ یہ خبیثیت ہے حالانکہ ہمارے ہادی برحق حضرت پرنسپل سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی یہ خصوصی خدا وادشان ہے کہ خبیث چیزوں کو حرام کرنے والے ہیں، قرآن کریم میں ہے و یحرم علیہم الخبائث پلا ۹ سورۃ الاعراف۔ یہ ایسی نص علیل ہے جس سے بالاجماع سب خبیث چیزوں کی حرمت ثابت ہوتی ہے، شامی ص ۲۰۶ ج ۵ میں ہے قال فی معراج الدرایۃ اجمع



العلماء علی ان المستخبثات حرام بالنص وهو قوله تعالیٰ ویحرم  
 علیہم الخبائث، اور اس کوئے کا خبیث ہونا حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ  
 علیہ وسلم کے خصوصی مرتجہ ارشاد پاک سے ثابت ہے جس کو ائمہ حدیث نے اپنے  
 پر اعتماد اسنادوں سے بیان فرمایا ہے۔ اتنی حدیث کی مستند کتابوں میں یہ حدیث  
 ہے کہ تمام کا ذکر باعث تطویل ہے لہذا صحیح مسلم کی صرف ایک ہی حدیث پر اکتفا  
 ہے۔ صحیح مسلم شریف ص ۳۸۱ ج ۱ میں صدیقہ بنت الصدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہما  
 ہے کہ حضور پر نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا خمس فواسق  
 یقتلن فی الحل والحرم الحیة والغراب الالبقم الحدیث یعنی پانچ جانور  
 فاسق (خبیث، گندے) ہیں جو محل اور حرم میں مارے جاتے ہیں، سانپ اور غراب  
 البقم، اٹم، سنن بیہقی ص ۳۱۴ ج ۹ میں ہے کہ حضرت ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ عنہا نے  
 فرمایا اخی لا عجب ممن یا کل الغراب وقد اذن رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم فی قتله للمحرم وسماک فاسقا واللہ ماہر من الطیبت  
 یعنی بلا شک میں ضرور تعجب کرتی ہوں ایسے شخص سے جو کو اٹھائے حالانکہ رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے محرم حج کا احرام باندھنے والا جو شکار نہیں کر سکتا، کو اس کے  
 مارنے کی اجازت دی ہے، اس کا نام فاسق (ناپاک) رکھ دیا ہے، اللہ کی قسم وہ طیبات  
 (بکیرہ و حلال چیزوں) سے نہیں، نیز بیہقی کے اسی صفحہ اور ابن ماجہ ص ۲۴۱ میں حضرت

سہ اس فق سے مراد ان جانوروں کا خبیث اور زیادہ ضرر دینے والا ہونا مراد ہے چنانچہ لغت حدیث کی نہایت معتد  
 کتاب نہایت ج ۲ ص ۲۲۶ میں ہے لخبثان اور مجمع البحار ص ۸ ج ۲ میں ہے اور بحر الرائی ص ۳۲ ج ۲ میں ہے  
 ومعنی الفسق فیہ (المحدثین) خبیثین وکثرة الضرر، قیسر القاری شرح البخاری ص ۱۵۵ ج ۲ میں ہے فاسق  
 طراب اذان ست کو کا کش کے کذابت مجروح دواب را یعنی کوئے کا فاسق ہونا یوں ہے کہ چوپائیوں کی دشمنی  
 ہٹھوں کو کریدتا رہتا ہے ۱۳ مرغفر



عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے ہے من یا کل الغراب وقد سماہ رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم فاسقا واللہ ماہو من الطیبت یعنی کون کھا سکتا ہے  
 حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا نام فاسق رکھا ہے؛ اللہ کی قسم وہ طیبات  
 سے نہیں؛ اور مضمون بہقی کے اسی صفحہ میں حضرت عروہ بن زبیر (جو جلیل القدر تابعی  
 مجتہد، حضرت ابو بکر صدیق کے نواسے اور ام المؤمنین کے بھائی تھے) اور شاگرد ہیں رضی اللہ  
 عنہم سے ہے کہ ان سے دریافت کیا گیا کہ کون اطمینان سے ہے؟ تو فرمایا صیف  
 یكون من الطیبت وقد سماہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الفاسق  
 یعنی کون اطمینان سے کیے ہو سکتا ہے حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے  
 فاسق قرار دیا ہے، اور یہی سنن بہقی ص ۳۱۶ ج ۱، ابن ماجہ ص ۲۳۱ میں حضرت  
 امام قاسم (جو حضرت ابو بکر صدیق کے پوتے اور حضرت صدیقہ کی پاک گود میں تربیت  
 پائیوالے، جوان کے اور دوسرے صحابہ کرام کے شاگرد و رشید تابعی جلیل القدر مدیر مٹھ  
 کے سات مشہور ائمہ میں سے ایک ممتاز فرد ہیں) رضی اللہ تعالیٰ عنہم جمعین سے  
 بہ الفاظ متقاربہ ہے کہ ایک شخص نے ان سے سوال کیا ایو کل الغراب تو فرمایا  
 ومن یا کل الغراب بعد قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاسق  
 ثلثی علی الزبیری ص ۲۹۵ ج ۵ میں ہے قال لقد وری فی شرحہ والاصل  
 فی تحريم الغراب الا بقم والغداف ماروی ہشام بن عروہ عن ابیہ  
 انه سأل عن اكل الغراب فقال من یا کل ذلك بعد ان سماہ رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم فاسقا یعنی قولہ صلی اللہ علیہ وسلم خمس من  
 الفواسق یقتلن فی الحل والحرم، اس کا خلاصہ یہ ہے کہ امام قدوری نے غراب بقم  
 کی تحریم کا اصل یہ قرار دیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے فاسق فرمایا ہے لہذا  
 ہمارے فقہائے کرام نے بھی اس کو کفریہ و مستحب قرار دیا ہے، مبسوط ص ۲۲۵  
 ج ۱۱، فتاویٰ عالمگیری ص ۴۵ ج ۲ میں ہے الغراب الا بقم مستحب طبعاً



حجۃ اللہ البالغہ ص ۱۸۰ ج ۲، ص ۱۸۲ ج ۲ میں بھی بڑی تفصیل سے ہے، ص ۱۸۰ میں فرمایا  
 ومنہا الحيوانات المجبولة علی ایداء الناس والاختطافات  
 منهم وانتہائنا الفرس للاغارة علیہم وقبول الہام الشیاطین فی  
 ذلک کالغراب الخ یعنی حرام جانوروں سے وہ جانور بھی ہیں جن کی فطرت ہی  
 لوگوں کو ستانا اور ان سے چیزیں اچک لیجانا اور ان کے ہر لڑنے کے مواقع تارنا  
 اور اس بارہ میں شیطانوں کے مشورے اور دوسرے قبول کرنا ہے جیسے کوا،  
 ص ۱۸۲ میں فرمایا وسمی بعضہا فاسقا فلا یجوز تناولہ ویکرہ ما یاکل  
 الجیف والنجاسة وکل ما یستخبثہ العرب لقولہ تعالیٰ ولیحرم  
 علیہم الخبث یعنی بعض کا نام فاسق رکھا تو ان کا کھانا جائز نہیں اور مکروہ ہیں  
 وہ جانور جو مردار اور گندگی کھاتے ہیں اور وہ جانور جن کو عرب گندہ جانتے ہیں  
 کیونکہ کلام الہی میں ہے ویحرم علیہم الخبث اور عینی علی الكنز ص ۳۶۶  
 در المختار ص ۶۸۲، در المنتقى ص ۵۱۳ ج ۲ میں ہے ملحق بالخبث  
 اور اسی خبث طبعی کی بنا پر بلاستائے ستارہا ہے مبسوط ص ۹۲ ج ۲، ہدایہ  
 ص ۲۶۲ ج ۱ وغیرہا میں ہے انہ یبتدئ بالاذی کہ بے شک یہ کوا ستانے  
 میں پہل کرتا ہے۔ زطعی علی الكنز ص ۲۹۵ ج ۵ میں ہے فصار کسبام الطیر  
 کہ یہ کوا اپنی مردار خوری کے سبب درندہ پرندوں کی طرح بن گیا ہے، اور فہتائے  
 کلام نے یہ بھی تصریح فرمادی ہے کہ یہ کوا مردار کھایا کرتا ہے اور پاک چیز بھی کھایا کرتا  
 ہے۔ مبسوط ص ۹۲ ج ۲، ہدایہ ص ۲۶۲ ج ۱ میں ہے یا کل الجیف ومخلط  
 مظاہر حق ص ۳۹۴ ج ۲ میں ہے وہ کوا سیاہ و سفید ہے کہ اکثر مردار، نجاست کھاتا  
 ہے بلکہ عینی شرح البخاری ص ۸۲ ج ۵، زطعی علی الكنز ص ۶۶ ج ۲ میں ہے لا یبتدئ  
 بالاذی الا الغراب الا یقع کہ کوؤں کے تمام اقسام میں سے بلاستائے  
 غراب البقع کے علاوہ کوئی اور کوا نہیں ستاتا۔





نودی شرح مسلم ص ۳۸۱ ج ۱ میں ہے فی ظہرہ و بطنہ بیاض اور اشقر  
 ج ۲ ص ۳۷۷ میں ہے "در پشت شکم و کمر سفید باشد" یعنی اس کے پیٹ اور  
 پشت پر سفیدی ہوتی ہے، اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اس کے پیٹ اور پیٹ پر سیاہی  
 ہوتی ہے۔ عینی علی البخاری ص ۸۰ ج ۵ میں ہے الذی فی بطنہ و ظہرہ  
 سواد -

ان تصریحات سے روزہ روشن کی طرح واضح ہوا کہ اس کے پیٹ اور پیٹ میں  
 سفیدی ہوتی اور سیاہی بھی ہوتی ہے، شرارتی ہے، ستانے کے بغیر ستا رہتا ہے  
 خصوصاً زخمی پشت جانور میں کوہ اور مرغی وغیرہ کے چھوٹے بچے شکار کیا کرتا ہے حالانکہ  
 یہ صفتیں عقق میں نہیں پائی جاتیں بلکہ عقق کو عرفا غراب (کوا) کہا ہی نہیں جاتا اور  
 عقق کی آواز عین اور قاف کے مشابہ ہے۔ ہدایہ ص ۲۶۲ ج ۱، خفیہ ذوی الکلام  
 ص ۲۵۱ ج ۱ میں ہے انہ لایسمی غرابا، زلیعی ص ۶۶ ج ۲ میں ہے لایسمی  
 غرابا عرفا اور طحاوی علی الدر ص ۵۳۲ ج ۱ اور شامی ص ۲۶۸ ج ۵ و شامی ص ۴۰  
 ج ۲ میں ہے ویعقق بصوت یشبہ العین و القاف، فایۃ الاوطار  
 ص ۱۷۷ ج ۴ میں ہے اس کی آواز میں عین اور قاف معلوم ہوتا ہے۔ قاموس اور  
 تنج العروس ص ۱۸ ج ۱، یگیشبہ صوت العین و القاف اذا صات وبہ  
 سسی لسان العرب ص ۲۶۰ ج ۱۰ میں ہے وصوتہ العققة، منتی الارب  
 میں ہے، آواز ش عین و قاف است، نیز شامی ص ۳۰۰ ج ۲، طحاوی ص ۵۳۲ ج ۱  
 میں ہے طائر ابیض فیہ سواد و بیاض یعنی عقق سفید پرندہ ہے جس میں سیاہی  
 اور سفیدی ہوتی ہے۔ اس سے واضح ہو رہا ہے کہ اس پر سفیدی غالب ہوتی ہے  
 اس لئے ابیض کہا، نیز ہدایہ ص ۲۶۲ ج ۱، زلیعی ص ۶۶ ج ۲ میں ہے لایستدی  
 بالاذی، مبسوط ص ۹۲ ج ۲ میں غالباً کا اضافہ فرمایا جو موضع مراد ہے یعنی عقق  
 کو ستیانہ جائے تو کسی انسان یا جانور کو عموماً ستا نہیں تو روزہ روشن کی طرح واضح ہوا



سریہ کو آج ہمارے ملک میں بکثرت پایا جاتا ہے اور کائیں کائیں کرتا رہتا ہے عقیق نہیں کہو یہ عقیق بلا تائے ستا تا نہیں اور اس کی عادت ہی ستانا ہے اور عقیق شرارتی نہیں اور یہ سخت شرارتی ہے عقیق پر سفیدی غالب ہوتی ہے اور اس پر سیاہی غالب، اس کی آواز کائیں کائیں ہے اور اس کی آواز عین اور قاف کے مشابہ ہے، اس کو کوٹا کہا جاتا ہے اور عقیق کو کوٹا نہیں کہا جاتا تو اس دشمن کی طرح نمایاں ہو کہ عقیق نہیں بلکہ غراب البقع ہے جو بکرم حدیث شریف فاسق ہے اور فتنائے کرام نے بھی اس کے فسق اور خبیث کو نہایت وضاحت سے بیان فرمایا ہے لہذا اس کا کھانا جائز نہیں۔

سب سے پہلے اس کے کھانے کے جواز اور ثواب ہونے کا فتویٰ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے دیا جس پر امام اہل سنت والجماعت اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ نے بکثرت سوالات گنگوہی صاحب کے نام بصیغہ رجسٹری ارسال کئے اور گنگوہی صاحب وصولی سے انکاری ہوئے تو اہل سنت والجماعت نے وہ سوالات چھپا کر شائع کئے جو مسئلہ سے آج تک لاجواب ہیں جن کا نام "دفع زلیخ زانغ" اور ترکیبی "ہم را می زانغیاں" ہے۔

بہر حال جائز بنانے کی ایک وجہ تو یہ تھی کہ وہ اس کو عقیق بنا کر کھانے لگے حالانکہ عقیق سنیل و رشاد یوں بھی اشتباہ لگا ہو کہ بعض کتب فقہ میں ہے انما یکرہ من الطیر ما لا یاکل الا الحیف کر پرندوں میں سے وہی مکروہ ہیں جو صرف مردار ہی کھاتے ہیں اور چونکہ یہ کو اصراف مردار ہی نہیں کھاتا بلکہ دانہ اور حلال گوشت بھی کھایا کرتا ہے تو شاید اس عبارت مذکورہ کی بنا پر اس کو اسے کو حلال و طیب سمجھنے لگے حالانکہ یہ قاعدہ سب پرندوں کے لئے نہیں بلکہ صرف ان پرندوں کے لئے ہے جو لحمی بالجناس نہ ہیں اور اگر عام ہی مانا جائے تو لازم کہ یہ صاحبان شکرہ، باز، شاہین، چیل، گدھ وغیرہ کو بھی حلال بنا دیں، یہ بھی ایسے پرندے ہیں کہ حلال گوشت بھی کھاتے





ہیں خصوصاً ایسی صورت میں کہ ان کو پنجرہ میں بند کر کے حلال گوشت ہی کھلایا جائے  
حالانکہ یہ پرندے کبھی حلال نہیں ہو سکتے تو صاف صاف ثابت ہوا کہ یہ حکم عام نہیں  
بلکہ اس عبارت میں "الطیر" کا لفظ عام عہدِ خارجی ہے اور مراد وہ پرندے ہیں جن کی  
حرمت شرعاً ثابت نہیں، چنانچہ فقہائے کرام نے اس قاعدہ کی کالد جاہ میں  
مرغیاں (ذرا کو وضاحت کر دی کہ جیسے مرغی کبھی کبھی نجاست کھانے کے باوجود بھی حلال  
ہی رہتی ہے یونہی یہ پرندے بھی اور جو مرغی صرف نجاست ہی نجاست کھانے لگے یا بکثرت  
کھائے کہ گوشت میں بدل پڑا ہو جائے تو ایسی مرغی جسے فقہائے کرام "جذالہ" فرماتے  
ہیں مکروہ ہو جاتی ہے تو یونہی یہ پرندے بھی جب صرف مردار ہی مردار کھائیں ان میں  
بدلو پیدا ہو جاتی ہے اور مکروہ ہو جاتے ہیں اور جس طرح مرغی جذالہ کو بند کر کے پاک  
خوراک دی جائے اور بدلو زائل ہو جائے تو کراہت زائل ہو جاتی ہے یونہی دوسرے حلال  
پرندوں کی کراہت بھی زائل ہو جاتی ہے اور جب حرام پرندوں میں یوں ہرگز ہرگز نہیں  
ہو سکتا کہ پاک خوراک سے اگرچہ عمر بھر کھائیں، حلال ہو جائیں تو ثابت ہوا کہ یہ قاعدہ  
عام نہیں، سب پرندوں اور سب کو دل کو شام نہیں، ان صاحبان سے پہلے فتاویٰ  
بیچارے کو بھی یہی اشتباہ لگا کہ جامع الرموز میں لکھ بیٹھے لواء کل من الثلاثة  
الجیف والحب جسیعاً حل ولحدیکراً، یعنی اگر غراب البقع وغیرہ سب کو تے  
مردار اور دانا اکٹھا کھائیں تو بلا کراہت حلال ہو جاتے ہیں۔

یہ صاحبان بھی اگر اسی اشتباہ میں ہیں تو فتاویٰ کی طرح کھل کر یہ فتویٰ کیوں نہیں دیتے  
کہ غراب البقع چیل گدھ وغیرہ سب پرندے اصل میں حلال ہیں، کھانا چاہیں تو دانا اور پاک  
گوشت کھلا کر ذبح کر کے کھا سکتے ہیں، ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ اعظم اور ایک یہ اشتباہ

لہ: بیچارے سخت غیر معتد ہیں، ان کے کسی ایسے قول کا کوئی اعتبار نہیں کما حورۃ الشامی فی  
مرد المحتاس والرسائل الثلاثین وغیرہ وغیرہ فی غیرہا ۱۲ منہ غفرلہ





یہی ہو سکتا ہے کہ کتاب الذبائح میں بعض شراح نے لکھ دیا کہ غراب تین قسم ہے، ایک قسم کو تاج  
جو مرت مراد کھاتا ہے اور وہ نہ کھایا جائے، دوسرا قسم وہ کو تاج جو مرت مراد کھاتا ہے تو  
وہ کھایا جائے اور ایک قسم وہ ہے جو مرت مراد اور دانہ دونوں کھاتا ہے اور وہ بھی  
حضرت امام اعظم علیہ الرحمہ کے نزدیک کھایا جاتا ہے اور وہ قسم عشق بھی ہے، اس سے  
کہ وہ مرغی کی طرح ہے۔ زمینی ص ۲۹۵ ج ۵ میں ہے والغراب ثلثة انواع  
نوع یا کل الجیف فانه لا یؤکل ونوع یا کل الحب  
نقط فانه یؤکل ونوع یخلط بینہما وهو ایضا یؤکل عند  
ابی حنیفہ وهو العقق لانہ کالدجاج، تو وہ حضرات اس حصر  
وہو العقق سے شاید یہ سمجھ بیٹھے کہ ہر وہ کو تاج جو مرت مراد اور دانہ کھاتا ہے،  
عقق ہے اور حلال ہے، بناءً علیہ اس کو تے کو بھی عقق سمجھ بیٹھے حالانکہ وہ  
عقق ہرگز ہرگز نہیں بلکہ غراب البقع ہے۔ ان حضرات نے وہو العقق  
تو دیکھ لیا مگر یہ نہ دیکھا کہ والغراب ثلثة انواع میں صریح اور نہ ہی غلط  
بینہما میں حصر ہے بلکہ یہاں تو مرت مراد اور دانہ دونوں کھانے والے کو تے  
کا صرف ایک نوع بیان کیا گیا ہے جس کا نام عقق ہے اور خوردنی ہے مگر  
دوسرے نوع کا یہاں ذکر نہیں جو غراب البقع ہے اور خوردنی نہیں جس کا ذکر  
کتاب الذبائح سے کتاب الحج میں گزر چکا چنانچہ زمینی ص ۲۶۱ ج ۲ میں ہے و  
المراد بالابقع الذی یا کل الجیف او یخلط اور مبسوط ص ۹۲ ج ۴  
وہاں ص ۲۶۲ ج ۱، المجہرۃ النیرہ ص ۲۱۵ ج ۱ میں ہے والنظم من الہدایت  
المراد بالغراب الذی یا کل الجیف ویخلط لانه یبتدی  
بالاذی اما العقق فغیر مستثنی لانه لا یسمی غرابا ولا یبتدی  
بالاذی۔

ان عبارات کا حاصل یہ ہے کہ عقق کے علاوہ بھی ایک ایسا کو تاج ہے جو

مردار اور دانہ کھایا کرتا ہے اور خبیث ہے، خود یہی حضرات غراب - البقع کے ذکر  
 کے بعد اما الخ ذکر واضح کر رہے ہیں کہ غراب البقع عقیق کے علاوہ ہے اور  
 عقیق نہیں ہاں ان بعض شرح کی اس تقسیم مذکور میں ایسے کوسے کے متعلق  
 بظاہر یہ تاثر پیدا ہوتا ہے کہ وہ عقیق ہی ہے تو معلوم ہوا کہ یہ تاویل جو بیان کی گئی  
 ہے، ضروری ہے تاکہ کلام شرح متون کے مخالف نہ ہو بلکہ خود بعض شرح ہی کا  
 یہ کلام اپنے اس کلام (جو کتاب الحج میں ہے) کے مخالف نہ ہو، متون میں تو اس کے  
 خلاف کا قطعاً ذکر ہی نہیں غراب البقع کا ذکر لفظ غراب البقع کے ساتھ ہی ہے  
 ان جانوروں میں جو خوردنی نہیں غراب البقع کا ذکر لفظ غراب البقع کے ساتھ ہی ہے  
 جو اپنے اطلاق سے اپنے تمام افراد کو شامل ہے عام ازین کہ وہ صرف مردار و  
 ہی ہوں یا مردار کے ساتھ دانہ بھی ملائے ہوں البتہ بعض متون میں غراب البقع کے  
 بیان میں ہے الذی یا کل البجیف مگر اس سے صرف مردار خود ہی مراد لینا  
 درست نہیں کہ اس میں کوئی کلمہ رحصر نہیں جو مفید صراحت ہو لہذا غراب البقع کے وہ  
 افراد جو مردار اور دانہ دونوں کھاتے ہوں ان پر بھی یا کل البجیف صادق  
 ہے تو وہ بھی خوردنی نہیں ہوں گے چنانچہ الجودہ النیرہ ص ۲۷۹ ج ۲ میں قدوری  
 کے قول ولا یوکل الا بقع الذی یا کل البجیف کی شرح میں فرمایا وکذا  
 کل غراب یخلط البجیف والمحب لا یوکل، اور قبل ازین روزہ روشن  
 کی طرح ثابت ہو چکا کہ وہ بھی مجکم حدیث صحیح اور آیت پاک خوردنی نہیں، ان کے  
 خبث کے اظہار کے لئے مردار خوردی کا ذکر کیا گیا ہے اور چونکہ وہ خوردنی نہیں لہذا  
 دانہ کی ملاوٹ کا کوئی اعتبار نہیں کہ حرام جانور دانہ کھانے سے حلال نہیں ہو سکتا،  
 خنزیر وغیرہ کافی حرام جانور ہیں جو دانہ وغیرہ پاک چیزیں بھی کھاتے ہیں اس پاک  
 کھانے سے وہ حلال نہیں ہو سکتے بناءً علیہ اس ملاوٹ دانہ کے ذکر میں کوئی فائدہ نہ تھا  
 لہذا یا کل البجیف پر ہی اکتفا کیا گیا بخلاف عقیق کے کہ وہ خوردنی ہے تو اس کا





کوئی فرد بھی جو صرف مردار ہی کھانا ہو کہ گوشت میں بدل ہو پیدا ہو جائے تو حلال  
 نہایت خور کی طرح خوردنی نہیں رہے گا لہذا اس کے بیان میں دانہ ملائے کا  
 ذکر بھی ہوا کہ اس ملاوٹ کی صورت میں گوشت بدل ہو دار نہیں ہوگا جس طرح کہ اکثر  
 مرغیاں پید خوراک کے ساتھ دانہ بھی کھاتی ہیں اور ان کا گوشت بدل ہو دار نہیں ہوتا  
 لہذا یہی وغیرہ ہیں (۶) نہ کالہد جاجر کہ وہ مرغیوں کی طرح ہے (فرما کر وضاحت  
 فرمادی۔ بہر حال متون سے روزِ روشن کی طرح یہ ثابت ہے کہ غراب البقع دانے  
 کی ملاوٹ کی صورت میں بھی خوردنی نہیں تو اس تقسیم بعض شراح کی یہ تاویل مذکور اگر  
 تسلیم نہ کی جائے تو وہ خود اپنے ہی بیان کتاب الحج کے ساتھ تعارض کی وجہ سے  
 ساقط الاعتبار بنے گی اور حکیم متون اپنی جگہ قائم رہے گا، دوسرے بالفرض اگر کلام  
 شراح متعارض نہ بھی ہوتا تب بھی متون کے مقابلہ میں قابل اعتبار نہیں کہ متون چونکہ  
 بیان مذہب کے لئے موضوع ہیں لہذا شروع سے مقدم ہیں۔ شامی ص ۶۶ ج ۱  
 میں ہے ان مافی المتون مقدم علی مافی الشروح، خصوصاً یہاں تو اس حکم  
 متون کی تائید حدیث صحیح مشہور و مسند و مرفوع سے ہو رہی ہے جس کا ذکر مسلم شریف  
 سے سن چکے اور سہارے امام اعظم کے ساتھ اس کی تحریم میں امام شافعی اور امام احمد بن  
 حنبل وغیرہ بھی متفق ہیں چنانچہ میزان شعرانی ص ۶۱ ج ۲، رحمۃ الامم ص ۱۷۱ ج ۱ میں ہے  
 والنظر منها اتفق الاثمة الثلاثة ابو حنیفة والشافعی واحمد علی  
 تحریم کل ذی مخلب (الی ان قال) والغراب البقع۔

المصل یہ کہ یہ کو اخبیث ہے اور بحکم آیت و حدیث اس کا کھانا جائز نہیں جلیل  
 صحابہ اور تابعین تعجب کرتے ہیں کہ ایسے گندے پرندے کو کون کھا سکتا ہے۔ ائمہ و  
 دلائل کرام کے نزدیک بھی خوردنی نہیں تو عاقل کا کام نہیں کہ کسی متفقہ کے ایسے  
 مشکہا کلام سے جو محتمل اور مآول ہو، دھوکا کھائے یا کسی نااہل کے کلام کو دلیل بنائے  
 اور ایسے گندے اور موزی جانور کو نہ لگاتے ہوئے نہ نہرتے۔





تعجب کہ دیوبندی حضرات کے نزدیک اس گندے پرندے کا کھانا صرف جائز ہی نہیں بلکہ باعثِ ثواب ہے چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ ص ۲۷۳ میں ہے :-

(سوال)

مسئلہ: جس شخص نے مرغِ معروفہ کو حرام جانتے ہوئے اور کھانے والے کو برا کہتے ہوئے تو ایسی جگہ اس کو آکھانے والے کو کچھ ثواب ہوگا یا نہ ثواب ہوگا نہ عذاب؟

الجواب

ثواب ہوگا۔ فقط

رشید احمد

افسوس کہ اس کے کھانے کا عدمِ جواز تو قرآنِ کریم، حدیث اور صحابہ کرام و ائمہ کرام حدیث کے بکثرت اقوال اور فتوؤں سے ثابت ہے مگر جواز کی دلیل فقط رشید احمد ہے۔ تو آنکھیں بند کر کے کوئے کے کباب اور شور بے سے لطف اندوز ہو جیتے ہیں حالانکہ انصاف کا تقاضا یقیناً یہ ہے کہ انسان اس کے نزدیک ہی نہ جائے چنانچہ دیوبندیوں میں سے جو محتاط ہیں وہ عدمِ جواز کے قائل ہیں، چنانچہ ان کے مشہور استاد کبیر مولوی ابوسعید غلام مصطفیٰ سندھی قاسمی اپنے حاشیہ قدوری مطبوعہ اصح المطابع کراچی کے ص ۲۲۰ میں لکھتے ہیں :-

اعلم ان الغراب الذی یقال له کوا فی الہندیۃ و "کاں"

فی السندیۃ فنص علی حرمتہ رأس المحققین المعذوم

محمد ہاشم السندی التتوی فی رسالۃ فاکہۃ البستان۔

اور ان کے نہایت ہی بلند پایہ مسلم محقق مولوی محمد انور شاہ کشمیری دیوبندی، فیض الباری شرح صحیح بخاری کے ج ۲ ص ۱۳ میں فاسق جانوروں کے بیان میں کہتے ہیں :-

وهو عندی قید اتفاق فان الغراب من الموزیات

شرعا کیف کان۔



بہر حال ماہِ نیم ماہ اور سہ ہفت روزہ کے بھی زیادہ واضح ہو کہ اس کو سے کھانا  
 جائز نہیں اور یہ حقیقت تو بہر قلمند پر واضح ہے کہ ناجائز کام کرنے پر ثواب نہیں۔  
 واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب وصلى الله تعالى على  
 سيدنا محمد وآله واصحابہ کما قرر سوال وحرر جواب۔  
 حقیر الفقیر البخیر محمد نور الدین غفرلہ